**פרוטוקול ועד מנהל אס"ט**

**יום ראשון, 26.04.2020, שעת פתיחת מושב - 19:00**

נוכחים:

ועד מנהל:

**נעם כהן יו"ר כימיה ומזכירת הועד המנהל אריאל ויצמן יו"ר חשמל**

**נתנאל קיפרמן יו"ר ארכיטקטורה גיל צ'יקורל יו"ר מדעי המחשב**

**שיר ברויר יו"ר מכונות שקד קגן יו"ר הנדסה כימית**

**גיא שני יו"ר פיזיקה גל גומפל נציג תארים מתקדמים**

**אילנה אליזרוב יו"ר ביוטכנולוגיה ומזון עילם שפירא יו"ר תעשייה וניהול**

**קורל כהן יו"ר חינוך נטלי קורליק יו"ר ביו-רפואה**

**זיו לוי יו"ר אזרחית**

ביקורת:

**איתן טוגנדהפט יו"ר ועדת ביקורת**

**משה גלזר סיו"ר ועדת ביקורת**

משקיפים:

**לינוי נגר שאול יו"ר אס"ט**

**עידו בירן סיו"ר אס"ט**

**טל כספני יו"ר ועדה אקדמית**

**שי פרייליך יו"ר תארים מתקדמים**

**אליאס באשארת רכז מחשבים**

עידו: נושא ראשון – נוהל ביקורת שהועלה, שכתב יו"ר ביקורת – הסדרה וייעול הועד המנהל, חילקנו לפרקים, בהתחלה – הצגת המהות, איתן יציג את העמוד וחצי הראשונים – כולל המהות, הכללים המטרות התפוצה והגדרות, לאחר מכן שאלות.

איתן: ראשית, ארצה להבהיר, אני ומשה ישבנו על בניית הנוהל הזה מספר שעות לא מבוטל, התווכחנו על כל סעיף כדי לוודא שזה משקף את הועד המנהל בצורה מקצועית. אני אישית חושב שהדיון הנוכחי כפי שמוצג בכל סעיף וסעיף ובנוהל זה מדגים איך לא היינו רוצים שהועדות יתנהלו במיוחד כשהן מגיעות מועדות משנה, הסיבה - לא יעיל, מבזבז לכם זמן יקר. מה שאני מציע- לקבל את הנוהל על כל סעיפיו למעט סעיפים שיש הסכמה גורפת לא לקבל. במקביל מציע להקים ועדת משנה שכל תפקידה לנסח את הנוהל הזה.

בנוגע לנוהל עצמו, הכנסו בפנים כל מיני הגדרות כדי לבאר מהם הגופים שנמצאים תחת הועד המנהל ובסמכותו, למנות אותם, אג'נדה וכו'. מבחינת מהות כשאתם ניגשים לדון בזה תחשבו על הועד המנהל הבא אחריכם. זה נותן אפשרות ללמוד בצורה יותר טובה ממה שהיה עד עכשיו. מבין שיש מספר סעיפים שנויים במחלוקת, הנוהל נמצא בסמכותכם, אך הסתכלו על הנוהל עצמו, האם הוא טוב או לא? האם מחזק את הועד מנהל? לדעתי יש מקום לדבר הזה.

אילנה: אם אנו מאשרים את הדוח כמו שהוא, ורוצים לשנות מספר סעיפים, האם אפשרי?

\_: כן

נעם: ספיציפית על הנוהל עצמו, דברים צצו היום ולא התייחסתם וזה בסדר, לא מצפה לנהל דברים על הדרך, איתן צודק, צריך נוהל כדי שמי שנכנס יודע מה החוקים, מה נדרש מאיתנו, הכל. חושבת שזה בסיס טוב אבל יש דברים שלא מתכתבים עם המציאות, ואני חושבת שצריך לעשות ועדה, לפני ההצבעה על הנוהל, שמתבססת על הדבר הזה וגם שואלת את הנשיאות, בודקת מה קורה מסביב ומגישה במאי עוד חודש, זה לא דוח, יש נוהל שצריך לעמוד עליו, אני חושבת שצריך התייחסות אחרת.

עידו: אני מחזק את מה שנעם אמרה

עילם: אני חושב כי הוסכם על כולם שיהיה נוהל כזה, בואו נקבל את הנוהל, ואם יש הסכמות גורפות על שינויים, בואו נצביע על זה.

נעם: אם אנחנו מסכימים שצריך לעשות בו שינויים למה שנבזבז זמן על שתי הצבעות, במקום אחת רק אחרי השינויים?

עילם: בואו נראה אם אנו מסכימים כי יש צורך בשינויים

אריאל: אני רוצה לומר כי יש חשיבות לנו כועד מנהל, ניתן את הצד שלנו ונעבור על הסעיפים ונוסיף את האינפוט שלנו. כן חושבת שיש צורך בועדה ושזה יבוא מאיתנו, זו דעתי. אני כן חושבת שצריך לדבר על מה שקרה בביקורת.

קורל: לקבוע נוהל כזה זה חשוב, ורוב הסעיפים רלוונטיים, יש מה לשנות ולהוסיף. חשוב שבנוהל כזה מי שיתן את הטון זה אנחנו כי דברים מתפספסים בסופו של דבר. מחובתנו לקבוע ועדה שתתעסק בזה.

נעם: אני חושבת שלא נכון להצביע רק כדי שיהיה משהו, כן חושבת שיש להתייחס לדוח כי הוא עלה גם ממועצת נציגים ונתנו מילה שנדון על זה. על הנוהל אני חושבת שנכון לעשות ועדה שתציג את דבריה במאי וע"פ זה נחליט.

איתן: מה שאני מנסה לומר, לא מבקש מכם להסכים עם כל סעיף בנוהל מבקש לקבל בצורה עקרונית – למשל, אנו מקבלים את הנוהל, זה יכנס לישיבה הבאה אחרי שנקבל המלצות של הועדה, אך בצורה עקרונית מקבלים את הנוהל הזה. תוך כדי זה תמנו ועדה מנהלית שתעשה את ההמלצות.

אריאל: לעשות זאת ככה על הדרך זה לא נכון, לכן יש צורך בועדה.

איתן: האישור העקרוני זאת ההבנה שלכם שצריך את הנוהל הזה, אנחנו אומרים את אותו הדבר בדיוק.

לינוי: נוהל מכרזים מגדיר בצורה טובה מי מדבר מה, מסגרות הזמנים וכו' ולכן השאיפה שתהיה ועדת משנה שתנסח את הדברים בסגנון נוהל שלפיהן יתקיים ועד מנהל. אני מאוד בעד הדבר הזה.

שיר: אם נאשר את הנוהל או לא הוא לא רלוונטי לנו, בואו נמנה ועדה שתדון עליו ושזה יכנס לתוקף מועד המנהל הבא. בואו נכניס את הנוהל הזה, נחשוב קדימה איך מקדמים הלאה.

אילנה: רוצה לציין באותו נוהל, אחד הסעיפים הוא שאם יש איזו הצעה שרוצים להעביר הצבעה אנחנו הועד המנהל נאשר את כל הדבר הזה, נכון שזה לא מחייב, ואם הנוהל להקים ועדה אז נעשה את זה גם

עידו: אני רואה שהרוב כן בעד להקים ועדת משנה שתעסוק בדוח הזה, דבר שני כן יש מקום לדון בדוח של ועדה ביקורת. מי רוצה לקחת חלק בועדה? - שקד, קורל, נעם, נועה, גל.

מלבד זאת צריך לקבוע אם זו ועדה ממליצה או קובעת, יש חבר ועד מנהל שיש לו בעיה עם מינוי הועדה?

שיר: כן בואו נעשה את זה רלוונטי, אם זו ועדה ממליצה אמיתית אז תוציא אותם לחדר צדדי, כל אחד יציג את עצמו ונצביע.

עילם: צריך לקבוע קודם מה גודל הועדה.

גל: זאת ועדה התנדבותית ולכן אין הגבלות כלשהן.

שיר: נעם את לוקחת על עצמך לסדר מפגש ומי שיגיע יגיע?

נעם: כן.

עידו: נדבר על דוח ביקורת, מקובל על כל כולם? אדגיש כי סעיפים 4-5-6 נכנסים בנושא הבא שלנו,

עובר על ההמלצה הראשונה, המלצה 1 – יצירת מסמך מחייב, עליו יחתמו כל חברי הועד המנהל. שאלות לגבי הנוהל.

זיו: רשמתם בהמלצה, הורדה משמעותית בזמן המוקצה לדיונים, כמו שכולנו מבינים מהישיבות האחרונות יש דיונים שמצריכים מאיתנו יותר זמן ויש שפחות, הערה כזו היא כללית מאוד, ולדעתי אף מיותר, זה תלוי דיון. לא חייבים לקצר אותו רק כי החלטנו בניסוח של דוח.

עידו: מי שניסח את ההמלצה זאת ועדת ביקורת

איתן: הגישה של ועדת ביקורת לגבי הדיונים היא שצריך לקצץ אותם כמה שיותר ושזה מופנה למי שמגדיר את הזמני הדיונים. אם כבר צריך דיון לוודא שהזמן המוקצה לו זה הזמן המינימלי הדרוש, הדיונים כרגע מוקצים מעבר למה שהוקצה, ואם יש נושא שצריך דיון ארוך, לא צריך דיון בועד המנהל אלא להקים ועדה שתעסוק בזה. הישיבה היא יקרה מאוד, יש בה החלטות גורליות חשובות. אם צריך חצי שעה של דיון לא אומר שצריך לעשות שעה זאת כל האמירה.

עידו: אני חושב שהמהות של ההצעה נשארת גם אם מורידים את הסעיף הזה.

שיר: על מה אנחנו מצביעים? זאת המלצה שלא אומרת כלום. מי אוכף את העובדה כי יהיו יותר דיונים ופחות שאלות? זה לא אומר כלום. יש יו"ר ועד מנהל, תנו לאנשים לעשות את העבודה שלהם.

עידו: מיניתם ועדה שמונה חמישה חברים, יש בחומר המכין הצגה של כל המלצה, במידת הצורך הצבעה.

איתן: חשוב להדגיש שההמלצות נובעות מהנוהל הזה והועדה שתדון במילא תדון בהמלצות שיהיו בנוהל הזה.

משה: כשכתבנו את הדוח כתבנו גם הנוהל במקביל, כשראיתי שאתם דנים על הדוח התפלאתי, יש המלצות באוויר, אין לכם המלצה

לינוי: התייחסות חשובה להמלצות להתקדמות בעניין הזה, אני מדברת על סעיף ב' בהמלצה 4, דבר שמתקשר לדיון של אח"כ, בהמלצה זו מדובר על מי מנהל את ישיבות הועד מנהל, דבר שלא עלה בתולדות האגודה בעניין הזה, יש עניין חשוב במבנה ארגוני של עמותות סטודנטים, יו"ר אגודה, הוא יו"ר ועד מנהל, לצד זה, אגודות סטודנטים – ביקשתי את המתווה המלא כדי להבין.

מי מנהל את הישיבות זה יו"ר האגודה, אני לא מתעקשת לנהל את הישיבה, אני חושבת שצריך לחשוב על הסעיף ומאין בא והאם נכון לאגודה. הסאבטקסט זה אי אמון בבן אדם שבוחרים בו. זה דבר שחשוב לשיח, נצמדים לרשם עמותות אך רשם העמותות החריג אותנו ביחס לעמותה אחרת.

גל: ראשית, זה לא נכון בכל האגודות, יש תפקיד נשיאות ועדה, חבר מהועדה שנבחר לנהל את האסיפות, עובדתית באס"ט לא תמיד היו"ר ניהל. לא נכון לדעתי למנות כל פעם יו"ר אחר, היסטורית זה לא נכון. בלי קשר, אם יש בעיות מבחינת אמון אולי נכון למנות תפקיד ויעשה מעבר.

\_: אני חושב שמי שיקבל את ההמלצה שצריך למנות יו"ר שנפרד מהנשיאות, צריך לעשות אנלוגיה למועצת נציגים, לכן אם ההמלצה הזו מתקבלת צריך לחשוב על ההשלכה על מועצת נציגים.

נעם: הנושא עליו אדבר מגיע מהמקום של להגדיר את התפקיד, לדעתי יש הבדל גדול בין מזכיר ליו"ר הועדה, באתי מהמקום של להגדיר את תפקיד המזכיר, אני חושבת שחשוב להגדיר את זה. למעשה חילקתי את זה לשניים, יש חלק אחד שהוא מאוד ברור מאליו, זה התפקיד - לקבוע את הזמן, לפרסם חומר מכין, צינור תקשורת בין נשיאות וביקורת לועד מנהל, חפיפה של חדשים.

החלק השני, כל הדבר שנקרא ניהול ישיבה - בו הקונפליקט, האם זה צריך להיות בנשיאות כמו עכשיו או אצל אחד מחברי ועד מנהל - יש חסרונות ויתרונות. נושא של ניגוד עניינים, עניין של זה קורה הרבה שנים אולי ככה צריך להיות, זה של הדיון. יש שלוש אפשרויות – להמשיך דרך נשיאות, יו"ר ועד מנהל ינהל את הישיבה או לחלק את הישיבה לחצי חצי. יתרונות וחסרונות לכאן ולכאן. לדעתי נכון לדון על התפקיד עצמו ולהצביע עליו, ואח"כ לדון ולהצביע על הניהול.

עילם: חושב שלתפקיד יו"ר ועד מנהל אין משמעות אם לא מנהל את הישיבה. לכן אין מה לפצל את הדיון, כל דבר קשור לאס"ט.

נעם: זה לא נכון בעיני, כשאתה עושה משהו כמו לנהל ישיבה, ואין לך את הגב והאמון של חברי הועד המנהל זה באמת סתם. אם יש מישהו שזה תפקידו וועד מנהל עומד מאחוריו. אני עובדת כמה חודשים ללא הגדרת תפקיד – אם אני מבקשת לשלוח חומר מכין עד למועד מסוים, הוא לרוב לא יגיע וכו'. אבל כשיש אמירה של יו"ר ועד מנהל, משהו יותר חזק, זה לא יראה ככה. אין לי הגדרת תפקיד. כל אחד יכול לבוא ולשחק עם התפקיד שלי, 9 חודשים שעושים את זה, זה לא אמור להיות ככה. צריך דף חתום מה התפקיד. תפקיד שלם שקורה שאין לו הגדרה, זה בעיני מחדל.

גל: מעבר לעניין הסמנטי של אם את יו"ר או מזכירה, זה אבסורדי שבן אדם אחד כותב את הלוז ואחר מנהל את הישיבה. מי שכותב את הלוז – מנהל בפועל, אם הנשיאות רוצה להמשיך לנהל, ראוי שתתעסק בדברים האלה. או שמנהלים את הישיבה לפני, בזמן ואחרי הישיבה או שלא מנהלים את הישיבה בכלל. אם נשיאות האגודה תקבע אנו לא יודעים לאן זה יכול להגיע.

איתן: אגיב למה שלינוי אמרה, מתווה של משרד המשפטים נמצא אצלי במלואו ואשמח לשלוח לכל מי שירצה. המתווה אומר דבר אחד בלבד – יו"ר האגודה יוכל להמשיך להיקרא יו"ר האגודה למרות שלא יו"ר ועד מנהל. אם בעמותות אחרות יו"ר העמותה הוא חייב להיות יו"ר הועד של האגודה, אז באגודות סטודנטים, אפשר לומר יו"ר אגודה, אך לא יכול להיות יו"ר ועד מנהל. מבחינה חוקית זה דבר שהוא חשוב. מה שקורה בפועל - הנשיאות מנהלת את ישיבות הועד המנהל וכפי שראיתם בדוח שלנו, אנו רואים לנכון כי דבר זה אינו תקין מהסיבה הפשוטה כי כאשר נשיאות מנהלת את האגודה היא מכניסה את האג'נדה שלה וזה בעייתי. חשוב לומר, האמירה שבכל אגודות הסטודנטים יו"ר האגודה הוא יו"ר הועד המנהל, זה דבר שהוא לא נכון, זה לא תקדים משכנע. מעבר לכך, נשיאות שמנהלת את ישיבות הועד מנהל - נלקחת לועד המנהל היכולת לנהל לעצמו את הישיבות והאג'נדה, הועד המנהל הוא פחות מעורב. כאשר ועד מנהל מנהל את עצמו זה יעלה את המעורבות שלו. אתם מנהלים את הנשיאות, הנשיאות לא מנהלת אתכם. אני לא רואה שום סיבה שדבר זה יתנהל אחרת.

לינוי: מקבלת את הדברים שאתם אומרים, אנו מדברים על אובייקטיביות, האם הדברים מגיעים ממקום אובייקטיבי, גם לגבי ניהול הישיבות זה לא שהמצב הנוכחי לא תקין, זה כן פתוח למחשבה וזה להחלטתכם.

עידו: ב-10 חודשים אחרונים הועד המנהל הזה התקיים, ודן בנושא אחד ויחיד, לפצל את ועד מנהל, כל המשאבים של ועד מנהל הושקעו רק בזה. נקודה אחרונה, בישיבת ועד מנהל זאת והאחרונה אין סעיף אחד שבא מהנשיאות, האמירה כי הועדה לא מתנהלת טוב זה כי הנשיאות מכתיבה את סדר היום ולא הועד המנהל, זאת אמירה מגוחכת.

גיא: מדברים פה הרבה על עניין התפקידים הכפולים, אז גם פה קורה הדבר הזה, נשיאות נבחרת לפי איך אנו רוצים שתתנהל נשיאות לא לפי איך מנהלת ישיבות. ועד מנהל שיש בו 8-9 אנשים שיבחרו אחד מועדה לניהולה יש בזה משהו יותר דמוקרטי – האדם הכי מתאים לעשות זאת, שנית, חושב שיש ניגוד אינטרסים שהנשיאות מנהלת את הישיבה שלנו.

גל: זה לא נכון שעסקנו רק בנושא אחד, תפתחו פרוטוקולים. לא נאמר בשום מקום שהסיבה להתנהלות הישיבה זאת הנשיאות, זה אחד מהשינויים שאנו רוצים לעשות, דבר שני שתקוע שנים- עניין השינוי הארגוני. רוצה לומר לעידו ולינוי – אתם לוקחים דברים באופן מאוד אישי. נכון, לא נעים לשמוע ביקורת, לפעמים אף חריפה, אך תפקיד הועד מנהל הוא לפקח, אנו עושים את העבודה שלנו ואין סיבה לקחת זאת אישית. וזה נכון לכל תפקיד אחר. מבקש שתפסיקו לקחת דברים אישית.

נטלי: אני מרגישה שאנחנו שעה לתוך הישיבה ולא אמרנו שום דבר פרקטי, אנחנו לא אומרים שום דבר פרקטי של בעד ונגד שיעזרו לקבל החלטות. בואו בבקשה נעשה זאת נכון, תעזרו אחד לשני לקבל החלטות ובואו נהיה ועד מנהל יותר טוב, ענייני ונכון.

איתן: רציתי לומר כי החלטה של ועד מנהל על העניין הזה תקבל תוקף אך ורק בהחלטה של מועצת נציגים. זאת רק המלצה למעשה. כל מה שנאמר בדוח, אין בו שום דבר אישי נגיד הנשיאות. אני מעריך את עבודתם, אני פשוט מעביר אמירה כללית. הפרדת רשויות, זה הכל.

עילם: אשמח אם לא ישתיקו אף אחד, במיוחד לא ביקורת.

עמית: רציתי להתייחס לדיון קודם שהיה, צורת ההתנהלות הזו היא ביזיון, זה בדיוק הדוח.

עידו: נחזור להצבעה לגבי הנוסח עצמו.

סך הכל שלוש הצבעות, שאותם הציגה נעם, יש להצביע עבור כל אחד מהם אם הועד מנהל בעד, נגד או נמנע.

הצעת החלטה 1: ועד מנהל מנחה את ועדת תקנון לנסח את הגדרת יו"ר הועד המנהל בתקנון והעברת ניסוח למועצת נציגים

בעד – 12

נמנע – 2

נגד – 0

**ההחלטה התקבלה ברוב קולות**

עידו: ועד מנהל מנחה את יו"ר ועדת תקנון לנסח שינוי בתקנון לפיו את ישיבות הועד המנהל ינהל יו"ר הועד המנהל על פי נוהל ישיבות הועד המנהל. דיון על הנוסח לפני הצבעה:

עילם: רוצה לומר כי הבסיס של זה צריך להיות החוק ורשם העמותות, והן ברורות בנושא זה.

איתן: חשוב לי להבהיר כי כתיבת הסעיף והדוח, עבר ימים ולילות, לא נעשה מתוך אמוציות או דברים אישיים. האמירה היא עקרונית וחשוב שתבינו. אתם מעבירים את זה למועצת נציגים.

גיא: יכול להיות שמה שיעזור לאנשים להחליט זה אם נחליט שההחלטה תכנס לתוקף עוד כחודשיים.

עילם: ההחלטה תכנס לתוקף בעוד כחמישה חודשים אחרי אישור של כל הגורמים, לפני יולי זה לא יכול לקרות.

אליאס: נאמר כמה פעמים שזה עניין של יו"ר האגודה מנהל את הישיבות זה לא חוקי, מה לא חוקי בעניין זה?

עילם: לא אמרתי שלא חוקי, רשם העמותות לא קובע כי מי שמקבל שכר לא יכול לנהל את הישיבות, הוא מציג מקרה מיוחד שיש תורם גדול שישפיע על מנהל הישיבה, שזה לא המצב פה, תקנון העמותות ומי מנהל את ישיבות ועד מנהל – מדובר על בעלי אינטרס. עידו ולינוי הם לא בעלי האינטרס שרשם האגודות התכוון אליהם.

הצעת החלטה 2: ועד מנהל מנחה את ועדת תקנון לנסח שינוי בתקנון לפיו את ישיבות הועד המנהל ינהל יו"ר הועד המנהל על פי נוהל ישיבות הועד המנהל.

בעד – 8

נמנע – 5

נגד – 1

**ההחלטה עברה ברוב קולות**

הצעת החלטה 3: ועד מנהל מנחה את ועדת תקנון לנסח שינוי בתקנון לפיו את ישיבות הועד המנהל ינהלו יו"ר הועד המנהל ונשיאות האגודה על פי נוהל ישיבות הועד המנהל.

בעד – 0

נמנע – 0

נגד – 14

**ההחלטה לא עברה בפה אחד.**

עידו: שינויים בארכיטקטורה לאור שינוי תכנית הלימודים. מספר נושאים – החרגת הסטודנטים בתואר שני, שינוי במבנה הנציגים של ארכיטקטורה ושינוי תקן רכז אקדמי. נתחיל מהצגת התוכנית החדשה על ידי נתי.

נתי: השינוי – התוכנית הישנה - תואר של 5 שנים, תואר ראשון מקצועי, בסיום הלימודים אתה נחשב כאדריכל, השינוי זה שפקולטה שינתה את תכנית הלימודים מתואר ראשון מקצועי לתואר ראשון עיוני שלא מאפשר עבודה בסיומו – זה תואר במדעי הארכיטקטורה, ואז עוברים לתואר שני מקצועי, M.ARCH שרק לאחר מכן ניתן להירשם בפנקס האדריכלים ולהיות אדריכל. מה שהתוכנית עשתה בגדול – הוסיפה שנת לימודים ו-40 נק'. התואר השני הוא מקצוע ללא תזה. אציין כי תוספת של תואר שני עוד 80 נק' זכות, 20 נק' בסמסטר - זה בין 3-4 ימי למידה בשבוע, כשדרשנו יום חופש אחד לפחות וירד ל-4-3. זאת התוכנית החדשה. כרגע המחזור של שנה חמישית כעת, הם המחזור הראשון שיסיים עם תואר שני, שינויים בתוכנית יקרו רק לאחר ששני מחזורים מסיימים, למעשה עוד שנתיים. הנהלת הטכניון אישרה לעשות שינויים בתוכנית, כרגע יש שנתיים של פיילוט.

עידו: הפתרון המבוקש, זה להחריג את הסטודנטים בתואר שני במסלול מוסמך לארכיטקטורה

נתי: יש בעיה של זכויות, ברגע שעוברים לתואר שני, אין זכאות לבריכה/מעונות/מלגות, הרעיון הוא להחריג אותם. יש הרבה בעיות, הפקולטה עשתה זאת על מנת שיותר אנשים ירשמו לתואר שני. אי אפשר לסיים עם תואר ראשון, הרעיון הוא להחריג על מנת שישארו עם אותן זכויות שיש להם בתואר הראשון גם בתואר השני - 6 שנים ויקבלו את שאר הזכויות שמקבלים בתואר ראשון.

לינוי: זה לא משהו שועד מנהל יכול להחריג ואציין בפורום – אני בקשר על זה עם נתי, מה שקורה זה שאותם הסטודנטים לא זכאים למלגות הסיוע, לא למעונות, ולא לכל הקשור לרווחה בקמפוס, נוצרת בעיה שכל האנשים שמגיעים ללמוד ארכיטקטורה בטכניון יהיו שנתיים במצב הזה, יש פה פגיעה בזכויות של האוכלוסייה הזו. יש עניין של החלטה של הפקולטה כי כנראה נבעה שמקבלים יותר תקצוב בשל התוכנית הזאת. אנו כאס"ט מנסים לתת קונטרה לנושא זה.

שי: אתן עמדה מהכיוון של תארים מתקדמים, חשוב להבין מאיפה הפער הזה – מי שעושה תואר מתקדם עם תזה מקבל את המלגה שכר לימוד ומחיה. מי שלא מקבל מלגה עושה מסלול של 30 נקודות נמצאים יום יומיים גג ויש להם עבודה אחרת. הפורמט של ארכיטקטורה היא 80 נק זכות על שנתיים, זה מקביל לתואר ראשון ולכן יותר נכון שיטופל וינוהל כהמשך של תואר ראשון ולא מתקדם כי זה הרבה יותר דומה בכל האספקטים.

עידו: נושא הבא, שינוי במבנה הנציגים של ארכיטקטורה.

נתי: קראתם את החומר, השינוי הוא להוסיף נציג לשנה שישית, כדי שכל הנציגים יהיו תחתיו ולא תחת שי כי זה יגרור סיבוכים, כי אין להם שום קשר לשאר התארים המתקדמים בתארים האחרים, זאת תכנית המשכית ולכן מבקש נציג נוסף לשנה שישית, לאשר תקן של שנה חמישית שנשאר על קנו אבל עובר מתואר ראשון לתואר שני.

שי: אני תומך במהלך, לדעתי הוא נכון, חשוב להדגיש כי מבחינת ההתנהלות, יו"ר תארים מתקדמים מנהל את התנהלות האגודה מול בית הספר, צריך להחריג כי זה למעט הנציגה שבית הספר מינה לטובת ארכ', התנהלות מולה תהיה על יו"ר ארכ'.

עילם: צריך להחריג גם את הנציגה של שנה חמישית ושישית.

נתי: נכון.

הצעת החלטה 4: ועד מנהל מאשר הפרדה בין תחומי אחריות של תארים מתקדמים, הוצאת הסטודנטים ממסלול מוסמך בארכיטקטורה 2M.ARCH מתחום האחריות שלו והמשך ייצוגם דרך נציגי הסמסטר ורכז אקדמי של תואר ראשון, בנוסף ועד מנהל מאשר הוספת תקן לנציג שנה שישית במסלול לארכיטקטורה והגדרה מחדש של נציג שנה חמישית.

בעד – 13

נמנע – 1

נגד – 0

**ההחלטה התקבלה ברוב קולות**

עידו: הנושא הבא גם בארכיטקטורה, שינוי תקן רכזת אקדמית.

נתי: שינוי תקן מ-20 שעות ל-30 שעות, השינוי היה אמור לקרות עוד לפני 5 חודשים ודחיתי זאת כי לא הייתה לי רכזת אקדמית שפעלה ולא היה לי זמן להתעסק בזה, זה נדחה מתחילת הקדנציה שלי. בנוסף לשינוי שקרה עם השינוי מהתואר הראשון והשני נוספו שנתיים בהם הרכזת האקדמית מטפלת, בעוד כ-200 סטודנטים, בנוסף יש המון בעיות אקדמיות בפקולטה של התחום האפור בגלל שכל נושא הציונים ניתן לא על ידי קריטריונים ברורים, יש הרבה בעיות של תחום אפור, שמנחה/מרצה העביר ציונים על סמך X, או מנחים שנותנים ציון אוטומטי לכל הסטודיו, נוצרו הרבה בעיות. כל שנה נפתחים כ-250 קורסים שלכולם צריך לבדוק סילבוסים ולרובם יש בעיות,

-הקלטה נקטעה-

נעם: אסכם – שאלתי שאלות וקיבלתי תשובות, יש פה כמה דברים, נכון צריך להפריד את האדם מהתפקיד אבל כן יש משמעות , לתת חודשיים בתפקיד ולפי זה לקבוע זה לא חכם. יש לתת לבן אדם להשתפשף בזה לפני. אלה חודשיים ובתקופת הקורונה. בנוסף, זה עניין זמני, דברים יתחילו להתאפס ולחזור לשגרה, אנו נצטרך לבדוק מה היא עושה ועל פי זה להחליט, אם מעלים זה צריך להיות עם טיימר לחשיבה מחדש, לבדוק שלא כרגע מאוד קשה ובהמשך יהיה קל יותר. מסכימה שכשזה קורה עכשיו ספציפית, יש צורך בהסברה מאוד טובה לדברים האלה כי זה יכול לפגוע בשאר הרכזים.

הצעת החלטה 5: ועד מנהל מעלה את התקן לרכזת אקדמי בפקולטה לארכיטקטורה מ-20 שעות ל-30 שעות

בעד – 11

נמנע – 2

נגד – 1

**ההחלטה התקבלה ברוב קולות**

עידו: נושא מבנה האגודה הכללית

עילם: הסיבה כי הנושא הזה עולה עכשיו היא משום שלא הצבענו בישיבה הקודמת, בעקבות הריג'קט שגל אמר, כי לפי הצעה זו ליו"רים יש רוב באסיפה הכללית, ניתן לשנות את מספר לציר מ-350 ל-250 – ישנה את המועצה לגודל של 40 צירים, זה נמוך באופן משמעותי כך שאת המטרה הכללית אנחנו משיגים, זה יאפשר התנהלות אמיתית של מועצה.

\_: מה בנוגע לפקולטות הקטנות? אף אחד לא יבוא לשבת שם לבד בטח לא בהתנדבות. הם הודיעו באופן חד משמעי כי אף אחד לא יגיע לשם לבד.

עילם: זה לא חייב להיות נציג, זה יכול להיות סטודנט בפקולטה ואני מאמין כי יהיה סטודנט אחד שמעוניין.

קורל: אם אני מבינה נכון הציר יכול להיות היו"ר ולא חושבת שתהיה לו בעיה להגיע לבד, דבר שני, נוהל הטבות- כרגע לפי הנוהל רק נציג שמגיע למועצה 1 מתוך 2 בשנה משהו כזה מקבל הטבות, מה קורה עם הטבות נציגי סמסטר, זאת שאלה שצריך לחשוב עליה.

עילם: יו"ר בתור ציר, הבנתי שזה מה שרובכם רוצים, לא יודע אם זה נכון, נוהל הטבות צריך להיערך מחדש, אנו בחריגה בנושא המדבקות. מי שיתן את ההטבות זה יו"ר הועד.

זיו: אמרת קודם עילם, שהציר לא חייב להיות נציג, אני חושב כי זו טעות, ניתן לדון בזה. אני שואל, איך הציר הזה נבחר ובאיזה דברים הוא אמור להבין. איך תכננתם שהציר הזה יבחר?

עילם: בישיבה של הועד, זה שאנו לא מחייבים שהציר יהיה נציג - זה עושה הפרדה בין תפקידים, וגם מאפשר לסטודנטים שלא רוצים להיות נציגים לקחת חלק בפעילות שלנו כאגודה.

עמית: מה המניע ממנו ההצעה הגיעה?

עילם: מהישיבה האחרונה של מועצת נציגים, המצב לא תקין הנציגים לא רוצים להיות שם, קיבלנו פידבקים מנציגים, והיה נראה כי רק רצו ללכת הביתה. זאת התנהלות לא תקינה של מועצת נציגים. אנו מציעים לה דרך להתנהל - אנשים שישבו שם אלה אנשים שרוצים לשבת שם.

אליאס: לגבי הנציגים, לא הסברת מה התפקיד שלהם מבחינת האגודה. מה הקשר ביניהם לבין האגודה?

עילם: הנציגים הם הועד, בוחרים מי הצירים

לינוי: לגבי מי בוחר אותם – אני חושבת כי יש פה כפל של בחירות, האם חשבת על איך מסדרים דבר כזה על לוח שנה, אשמח להבין על בסיס מה מושתת נושא על מעורבות/חוסר מעורבות של נציגים? נציגים פונים אליי ומאוד מעורבים באגודה, האם יש מדד אובייקטיבי מהנציגים לגבי האימרה הזו?

עילם: בעיקר משיחות על נציגים, הרבה נציגים שדיברתי איתם במועצה ולאחריה, אני חושב כי ניתן להם את ההצעה הזו והם יגידו אם הצעה טובה או לא, זו החלטה שלהם.

אילנה: בהקשר לשאלה שאליאס העלה ולתשובתך, אמרת כי זה הגיע בעקבות ישיבת מועצת נציגים אחרונה, אך אני חושבת כי זה בא גם אחרי הדיון על פיצול ועד מנהל זה היה במקביל, זה נכון? או שהבנתי לא נכון

עילם: זו הצעה שהתחלתי לעבוד עליה כבר בדצמבר ושיתפתי את נתי וקורל כשהתחלנו לעבוד על זה והם אמרו כי צריך לעשות את זה כעת יחד עם הפיצול ולכן זה עלה עכשיו.

אריאל: תפקיד הנציגים בועד הרגיל מבחינתך ישמר אותו דבר?

עילם: להיפך בתחום הועדים לא משתנה חוץ מלבחור יו"ר וסיו"ר הם בוחרים גם את הצירים שלהם.

נטלי: אני חושבת שעכשיו מיננו ועדה לבחירת נציגים ומרגישה שנראה כי המטרה שלהם היא לחפש נציגים יותר איכותיים ומבינים את הגדרת התפקיד. חושבת כי בגלל שיש ועדה חדשה כדאי שיבחרו נציגים אחרים ולראות במועצת נציגים איתם אם יהיה שינוי. ריחוק מאס"ט ועניין הפיצול- החלטה כזו יכולה להרחיק יותר את הסטודנטים מאס"ט. בנוסף, לא כדאי לתת לבן אדם אחד כ"כ הרבה כוח, זה פחות מייצג את כל הסטודנטים. זאת מסננת מאוד דרסטית מ-600 ל-1 , זה בעייתי בעיני. צריך לראות איך עושים את הדברים בצורה יותר נכונה.

אילנה: כשהצגתי את ההצעה לנציגות הועד שלי, אמרו כי לא מפריע להם להגיע למועצת נציגים, זה נותן להם קשר לאגודה, זה חשוב כי כל הנציגים יהיו חלק מאותה אסיפה. דבר שני, נראה לי קצת אבסורדי כי יו"רים יעלו הצעה וגם במועצת נציגים יאשרו לעצמם את ההצעה.

אליאס: אני חושב כי יש לדון מהי מועצת נציגים, מה הם עושים, מה יהיה תפקידם, מהי מעורבותם באגודה. יש דברים שאי אפשר פשוט לומר שעושים מועצת צירים בנוסף למועצת נציגים ויהיה טוב. צריך לראות גם איך להפריד, לא ראיתי התייחסות לנציגים בהצעה.

עילם: מועצת צירים תהיה במקום מועצת נציגים, נציגים יהיו בועד שלהם וזהו

אליאס: זאת לא תשובה מספקת

עילם: אין מועצת נציגים, רק מועצת צירים

אליאס: לנציגים יהיה ניתוק מלא מהאגודה?

עילם: כיום יש 220 נציגים, אי אפשר לנהל שם באמת דיונים.

אליאס: אני מסכים על מועצת צירים מצומצמת, אך לא ראוי שננתק נציגים מהאגודה ככה.

קורל: אנחנו יותר מנתקים מהאגודה בעוד הצגת מועצת הצירים זאת דרך טובה לנהל מספר דברים בבת אחת. אך אנו בגישה של איך אנו מצליחים להכשיר נציגים יותר טובים גם בשביל האגודה. יש לתת לזה צ'אנס יותר גדול, לא יודעת אם קרה בעבר של הצגת התפקיד לנציגים כמו שצריך.

עמית: חושב כי ההצעה עולה כמסקנה לך אישית, אני מסכים שיש שיפור לעשות, אני אישית נהניתי ממועצה של הבחירות. הצמצום בכמות הנציגים פוגע בפלורליזם בתוך ועד. בפקולטות הקטנות זה דווקא רלוונטי. בחלק מהמקומות לא רלוונטי, אתה הופך את נציגי הסמסטר ללא רלוונטיים. יש מתנדבים שמייצגים מעולה. נושא של מעורבות, כמו שנאמר קודם, אני חושב כי יש יותר דרכים נכונות לפתור בעיה זו. יש אלפי סטודנטים שיכולים לבוא להשקיף ולא באים, אז מתוך 250 על אחת כמה וכמה. בנוסף, קיימת מידה מסוימת של ניגוד אינטרסים, ההצעה תעלה רק למועצה הבאה, מה שאומר שאתם הולכים להפיל הצעה גורלית על מועצה שהרגע נכנסה, אני לא חושב כי זה נכון. זאת הצעה שתעבור בלי דיון כי נציגים לא מנוסים.

שיר: ההצעה הזו לא יכולה לעלות לאף מועצה, היא פשוט לא חוקית, משתף מתוך תקנון רשם העמותות. אם כל הסטודנטים בוחרים את הנציגים הם אלה שנחשבים כאסיפה כללים ולא ציר.

עילם: אין שום מניעה לא חוקית, צריכות להיות בחירות חדשות לפני שדבר כזה קורה

גיל: בועד שלי, יש נציגים ודואגים שיהיו מעורבים והם יהיו מעורבים ויקחו אחריות. אני מאמין כי לא צריך את כל העניין הזה אלא להתחיל בהסברה טובה על התפקיד ומה צריך לעשות. מחזק את הנאמר קודם, שזה מייתר את הנציגים. אם כבר עושים משהו עם הנוהל אז שהסטודנטים עצמם יבחרו את הצירים עצמם. שורה תחתונה - אני לא בעד העניין הזה.

נועה: רוצה להוסיף לדבריה של נטלי, חושבת כי החלטה כזו עלולה לפגוע בשקיפות, כשיש ציר אחד על 700 איש לא רואה יכולת שלו ליצור קשר עם כל הסטודנטים שלו.

עידו: ההצבעה באה לראות אם המדיניות של הועד המנהל היא כן לקדם את ההצעה הזו או לא, מי בעד להמשיך לקדם את ההצעה הזו?

בעד – 3

נמנע – 2

נגד – 9

עידו: מעלה להצבעה על נעילת הישיבה

בעד – 10

נמנע – 2

נגד – 1

הישיבה ננעלה.